

## **Rettenns begrundelse og resultat**

X-land Selskab har i 2010-2013 navnlig beskæftiget sig med at levere chauffører og lastbiltrækkere til koncernforbundne selskaber. Derudover har der i de omhandlede år været udført bogholderiopgaver fra selskabets adresse i X-land By.

Selskabet har haft en tostrengt ledelsesstruktur i form af en bestyrelse og en direktør.

A blev ansat som direktør for X-land Selskab i 2004, efter at hun i 1999 var startet i virksomheden som chefbogholder. Der var ikke andre bogholdere end hende i X-land Selskab. I perioden fra september 2002 til februar 2004 var B registreret som direktør for X-land Selskab. Efter referatet fra bestyrelsesmødet i X-land Selskab den 27. februar 2004 lægges det til grund, at årsagen til, at B stoppede, og at A i stedet blev udnævnt som direktør for X-land Selskab, var, at B ikke formelt kunne fungere som direktør, fordi han ikke var bosiddende i X-land.

Der blev ikke udarbejdet en ny ansættelseskontrakt for A, ligesom hun ikke fik lønforhøjelse i forbindelse med udnævnelsen til direktør. Nogle måneder senere og i de følgende år fik hun løbende lønforhøjelser, der efter det foreliggende må anses for størrelsesmæssigt at være i tråd med samfundsprisudviklingen, og som derfor ikke kan antages at have sammenhæng med hendes udnævnelse til direktør.

Det fremgår af X-land Selskabs vedtægter, at direktørens opgaver blandt andet omfatter organisering og tilrettelæggelse af virksomhedens daglige aktiviteter, ansættelse og afskedigelse af medarbejdere, udarbejdelse af årsregnskab, indgåelse af kontrakt med revisionsfirmaet og fremsendelse af oplysninger til aktionærer og bestyrelsesmedlemmer.

Efter A's forklaring lægges det til grund, at hun i den relevante periode blandt andet varetog opgaver med at ansætte og afskedige X-land chauffører. Opgaven blev i relation til behovet for chaufførarbejdskraft udført efter advisering fra Selskab A/S, hvilket i praksis betød B eller C.

Lastbiler, der i den relevante periode også blev leveret via X-land Selskab til Selskab A/S' slutkunder, blev på tilsvarende vis rekvireret af X-land Selskab. For lastbiltrækkerne var det imidlertid sådan, at de i første omgang blev købt af Selskab A/S, der videresolgte dem til et koncerninternt leasingselskab. Herfra leasede man bilerne til X-land Selskab, som til slut stillede lastbiler og chauffører til rådighed for Selskab A/S' kunder. Den forretningsmæssige begrundelse for denne konstruktion fremstår efter bevisførelsen uklar.

Efter A's forklaring kan det ikke i øvrigt lægges til grund, at hun i den relevante periode selvstændigt har varetaget de opgaver, der efter vedtægterne var henført til direktørens ansvarsområde. Selv om A har skrevet under på blandt andet samarbejdsaftalerne med de koncernforbundne selskaber, kontrakten med revisionsfirmaet X og fuldmagten til, at der kunne oprettes en bankkonto i Danmark for X-land Selskab, kan det efter navnlig C's forklaring om beslutningsprocesserne ikke lægges til grund, at der har været tale om handlinger på baggrund af A's egne overvejelser og beslutninger.

Efter oplysningerne om anvendelsen af X-land Selskabs bankkonto i Danmark, som hverken A eller andre medarbejdere i X-land Selskab havde adgang til, samt oplysningerne i C's mail af 11. december 2013 om kontrollen med koncernens udenlandske konti lægges det til grund, at A ikke havde adgang til at foretage betalinger på vegne af X-land Selskab eller i øvrigt træffe større beslutninger af økonomisk karakter uden involvering af X-land Selskabs bestyrelse eller medarbejdere i Selskab A/S.

Efter det anførte og sammenholdt med, at A hverken taler engelsk eller dansk, at hendes løn ikke kan antages at have afspejlet et sædvanligt direktøransvar i en tilsvarende virksomhed med en omsætning på mere end 125 mio. kr., og at hun alene blev involveret i strategiske beslutninger om driften og beslutninger om større investeringer ved orientering fra bestyrelsen, lægger retten til grund, at direktørstillingen alene har været udtryk for et formelt lederskab og ikke et reelt. A's stilling har således mere haft karakter af en afdelingslederfunktion. Retten har herved også lagt vægt på, at A's forklaring på væsentlige punkter, når hun blev stillet åbne spørgsmål om sin direktørrolle, sine opgaver og koncernens struktur, har fremstået særdeles usikker. Den omstændighed, at hun i hvert fald i et vist omfang har forestået ansættelser og afskedigelser, kan efter det ovenstående ikke føre til en anden vurdering.

Ved vurderingen af, om den daglige ledelse af X-land Selskab reelt blev udøvet fra koncernens hovedsæde i Dansk By, finder retten foruden det anførte om A's reelle ansvar og opgaver, at der må lægges afgørende vægt på, at hun på intet tidspunkt blev inviteret til at deltage i bestyrelsesmøder. Hun blev end ikke orienteret om afholdelse af bestyrelsesmøder. Bevisførelsen støtter desuden ikke, at hun på anden måde har været involveret i bestyrelsens beslutninger, heller ikke når de angik hendes daglige arbejde.

C's forklaring afkræfter endvidere ikke, at den daglige ledelse af X-land Selskab reelt blev udøvet fra koncernens hovedsæde i Dansk By, hvorfra B og C løste deres daglige opgaver og holdt "uformelle bestyrelsesmøder" efter behov.

Det lægges herefter til grund, at de afgørende ledelsesmæssige og forretningsmæssige beslutninger, der var nødvendige for X-land Selskabs forretningsmæssige udøvelse i sin helhed, i det allervæsentligste blev truffet af B og C i Dansk By.

På denne baggrund har Skatteministeriet godtgjort, at X-land Selskabs ledelse i den for sagen relevante periode havde sit sæde i Danmark, og at selskabet derfor i medfør af selskabsskattelovens § 1, stk. 6, må anses for hjemmehørende i Danmark.

Skatteministeriet Departementets påstand 1 tages derfor til følge.

SKAT har ved afgørelsen af 15. januar 2016 fundet, at X-land Selskab må anses for fuldt skattepligtigt til Danmark. SKAT har samtidig i afgørelsen anført, at hvis X-land Selskab kan dokumentere, at en del af det af SKAT opgjorte overskud i form af skattebesparelser kan henføres til det faste driftssted i X-land, vil denne del af overskuddet kunne henføres hertil.

X-land Selskab har hverken under den administrative del af sagen eller under retssagen fremlagt dokumentation for, at dette skulle være tilfældet. X-land Selskab er heller ikke fremkommet med anbringender, der i tilstrækkeligt omfang understøtter synspunktet om hjemvisning.

Der er herefter ikke grundlag for at hjemvise sagen til fornyet behandling, og Skatteministeriet Departementets påstande 2 og 3 tages derfor også til følge.

#### *Sagsomkostninger*

Som følge af sagens udfald skal de sagsøgte solidarisk betale sagsomkostninger til Skatteministeriet Departementet med 379.000 kr. Beløbet er til dækning af advokatudgift inklusive moms med 375.000 kr. og til dækning af rets- og berammelsesafgift med 4.000 kr. Der er ved fastsættelsen af beløbet taget hensyn til sagens værdi og forløb, herunder hovedforhandlingens varighed. Skatteministeriet Departementet er ikke momsregistreret.

#### **THI KENDES FOR RET:**

X-land Selskab skal anerkende at være fuldt skattepligtigt til Danmark.

X-land Selskabs skattepligtige indkomst ansættes til 9.188.240 kr. i indkomståret 2011, til 9.840.174 kr. i indkomståret 2012 og til 13.282.754 kr. i indkomståret 2013.

Selskab ApS' sambeskatningsindkomst skal forhøjes med 9.188.240 kr. i indkomståret 2011, med 9.840.174 kr. i indkomståret 2012 og med 13.282.754 kr. i indkomståret 2013.

X-land Selskab og Selskab ApS skal in solidum til Skatteministeriet Departementet betale sagsomkostninger med 379.000 kr.

Sagsomkostningerne skal betales inden 14 dage og bliver forrentet efter rentelovens § 8 a.